



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 266
Warszawa, 10 lutego 2012 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy - Kodeks
postępowania administracyjnego oraz
ustawy - Ordynacja podatkowa.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Tomasza Makowskiego.

(-) Maciej Banaszak; (-) Piotr Paweł Bauć; (-) Robert Biedroń;
(-) Bartłomiej Bodio; (-) Jerzy Borkowski; (-) Artur Bramora; (-) Jan Cedzyński; (-) Piotr Chmielowski; (-) Artur Dębski; (-) Marek Domaracki;
(-) Dariusz Cezar Dziadzio; (-) Wincenty Elsner; (-) Artur Górczyński;
(-) Anna Grodzka; (-) Michał Kabaciński; (-) Adam Kępiński;
(-) Krzysztof Kłosowski; (-) Henryk Kmiecik; (-) Sławomir Kopyciński;
(-) Roman Kotliński; (-) Łukasz Krupa; (-) Jacek Kwiatkowski; (-) Tomasz Makowski; (-) Małgorzata Marcinkiewicz; (-) Maciej Mroczek; (-) Jacek Najder; (-) Wanda Nowicka; (-) Michał Tomasz Pacholski; (-) Janusz Palikot; (-) Wojciech Penkalski; (-) Andrzej Piątak; (-) Zofia Popiołek;
(-) Marek Poznański; (-) Andrzej Rozenek; (-) Adam Rybakowicz;
(-) Armand Kamil Ryfiński; (-) Paweł Sajak; (-) Marek Stolarski;
(-) Halina Szymiec-Raczyńska; (-) Maciej Wydrzyński.

USTAWA

z dnia2011 r.

o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy - Ordynacja podatkowa

Art. 1. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.¹) w art. 50 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy organ administracji publicznej może wezwać stronę lub inne osoby do:

- 1) udziału w podejmowanych czynnościach;
- 2) złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności na piśmie, a w razie uzasadnionej konieczności - osobiście lub przez pełnomocnika.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.²) art. 155 otrzymuje brzmienie:

„**Art. 155.** § 1. Jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy organ podatkowy może wezwać stronę lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności na piśmie, a w razie uzasadnionej konieczności - osobiście lub przez pełnomocnika. Organ

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732 i Nr 143, poz. 1199, z 2006 r. Nr 66, poz. 470, Nr 104, poz. 708, Nr 143, poz. 1031, Nr 217, poz. 1590 i Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 112, poz. 769, Nr 120, poz. 818, Nr 192, poz. 1378 i Nr 225, poz. 1671, z 2008 r. Nr 118, poz. 745, Nr 141, poz. 888, Nr 180, poz. 1109 i Nr 209, poz. 1316, 1318 i 1320 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 44, poz. 362, Nr 57, poz. 466, Nr 131, poz. 1075, Nr 157, poz. 1241, Nr 166, poz. 1317, Nr 168, poz. 1323, Nr 213, poz. 1652 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 57, poz. 355, Nr 127, poz. 858, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1306 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 75, poz. 398, Nr 106, poz. 622, Nr 134, poz. 781, Nr 171, poz. 1016, Nr 186, poz. 1100 i Nr 199, poz. 1175

obowiązany jest dołożyć starań, aby zadośćuczynienie wezwaniu nie było uciążliwe.

§ 2. Jeżeli osoba wezwana nie może stawić się z powodu choroby, kalectwa lub innej ważnej przyczyny, organ podatkowy może przyjąć wyjaśnienie lub zeznanie albo dokonać czynności w miejscu pobytu tej osoby, jeżeli pozwalają na to okoliczności, w jakich znajduje się ta osoba.”.

Art. 3. W postępowaniach wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, jeżeli wezwanie zostało wysłane przed dniem wejścia w życie ustawy.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy.

Celem niniejszego projektu ustawy jest wprowadzenie takich rozwiązań, które zapewnią racjonalne korzystanie przez organy administracji publicznej i organy podatkowe z instytucji wzywania do osobistego stawiennictwa przed organem w ramach toczącego się postępowania. Jednocześnie projekt ustawy proponuje częściowe ujednoczenie przepisów dotyczących wezwań obowiązujących w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

2. Przedstawienie stanu obecnego.

Obecnie zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

Z kolei, zgodnie z obowiązującym art. 155 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może wzywać stronę lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli osoba wezwana nie może stawić się z powodu choroby, kalectwa lub innej ważnej przyczyny, organ podatkowy może przyjąć wyjaśnienie lub zeznanie albo dokonać czynności w miejscu pobytu tej osoby.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym.

Proponowana zmiana w art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, sprowadza się do zmiany szyku przepisu poprzez jednoznaczne wskazanie formy pisemnej jako pożądanej przez ustawodawcę formy realizacji obowiązku wynikającego z wezwania organu administracji publicznej do złożenia wyjaśnień lub zeznań.

Natomiast w odniesieniu do stawiennictwa osobistego lub przez pełnomocnika, poza ich przesunięciem do dalszej części przepisu, proponuje się również wprowadzenie obowiązku rozważenia faktycznej konieczności wezwania osoby do takiego stawiennictwa oraz wskazania przesłanek przemawiających za skorzystaniem z uprawnienia do wezwania do osobistego stawiennictwa poprzez ich uzasadnienie. Naturalnie uzasadnienie to nie będzie mogło być zweryfikowane w ramach kontroli instancyjnej. Jednakże zakłada się, że wprowadzenie obowiązku uzasadniania przez organ wezwania do osobistego stawiennictwa pozwoli na pogłębioną refleksję tego organu nad rzeczywistą koniecznością narażania uczestników postępowania na uciążliwości związane z realizacją obowiązku osobistego stawiennictwa. Podkreślić należy, że proponowane rozwiązanie nie pozostaje w sprzeczności z art. 75 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, który przewiduje, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Oczywiście pozostawia się dotychczasową przesłankę, którą organ jest obowiązany również wziąć pod uwagę, a więc „niezbędność” dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z kolej stosunkowo nieostrą i potencjalnie mogącą stanowić podstawę do nadmiernego luzu administracyjnego przesłankę „niezbędności dla wykonywania czynności urzędowych” proponuje się zastąpić znacznie precyzyjniejszą i znaną już Ordynacji podatkowej przesłanką „niezbędności dla wyjaśnienia stanu faktycznego”. Znajdzie ona również zastosowanie do wzywania do udziału w określonych czynnościach postępowania.

Analogicznej zmiany w celu zachowania symetrii przepisu dokonano również w art. 155 § 1 Ordynacji podatkowej. Należy bowiem pamiętać o tym, że zgodnie z art. 3 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przepisów tej ustawy nie stosuje się do spraw uregulowanych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

W art. 155 Ordynacji podatkowej proponuje się również zmiany zmierzające do ujednoczenia z istotnymi i niewątpliwie korzystnymi dla uczestników postępowania przepisami art. 50 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przede wszystkim dodano przepis, który obecnie funkcjonuje jako art. 50 § 2 kpa, a więc, przepis nakładający na organ obowiązek dołożenia starań, aby zadośćuczynienie wezwaniu do złożenia wyjaśnień bądź zeznań nie

było uciążliwe. Brak tego przepisu w Ordynacji podatkowej nie znajduje jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia.

Ponadto w art. 155 Ordynacji podatkowej proponuje się dodanie przepisu analogicznego do art. 50 § 3 kpa, który stanowi, że jeżeli osoba wezwana nie może stawić się z powodu choroby, kalectwa lub innej ważnej przyczyny, organ podatkowy może przyjąć wyjaśnienie lub zeznanie albo dokonać czynności w miejscu pobytu tej osoby, jeżeli pozwalają na to okoliczności, w jakich znajduje się ta osoba. Dotychczasowe brzmienie art. 155 § 2 Ordynacji podatkowej pozbawione było fragmentu „jeżeli pozwalają na to okoliczności, w jakich znajduje się ta osoba”. W efekcie, stosowanie tego przepisu mogło doprowadzić do sytuacji, w której osoba hospitalizowana mogła być przesłuchana przez organ podatkowy, pomimo przeciwwskazań medycznych, co nie wydaje się być uzasadnione.

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.

Należy zakładać, że skutkiem wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie pełniejsza realizacja zasady wyrażonej w art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którą organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli oraz zasady wyrażonej w art. 12 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którą organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Wejście w życie proponowanych rozwiązań powinno pozytywnie wpłynąć na odbiór społeczny funkcjonowania organów administracji publicznej. Wejście w życie proponowanych rozwiązań nie powinno wpłynąć negatywnie na dochody i wydatki budżetu państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

5. Konsultacje społeczne

Należy zakładać, że zgodnie z art. 34 ust. 3 regulaminu Sejmu Marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania skieruje niniejszy projekt ustawy do konsultacji w trybie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

5. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych

W związku z treścią art. 34 ust. 2 pkt 6 Regulaminu Sejmu należy wskazać, że przedmiotowy projekt ustawy nie przewiduje wydawania aktów wykonawczych.

6. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej

Warszawa, 22 lutego 2012 roku

BAS-WAPEiM-393/12

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tomasz Makowski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Monitor Polski z 2012 r. poz. 32) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do zmiany art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) oraz art. 155 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.). Proponowane zmiany dotyczą instytucji wezwania uczestnika postępowania do osobistego stawiennictwa przed organem prowadzącym postępowanie.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie obejmuje przedmiotu projektu ustawy.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa nie jest objęty prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Warszawa, 22 lutego 2012 roku

BAS-WAPEiM-394/12

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tomasz Makowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

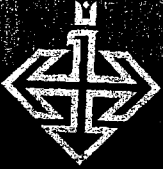
Projekt zmierza do zmiany art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) oraz art. 155 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.). Proponowane zmiany dotyczą instytucji wezwania uczestnika postępowania do osobistego stawiennictwa przed organem prowadzącym postępowanie.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

MB/25/2012

Warszawa, 8 marca 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 09.03.2012

Pan

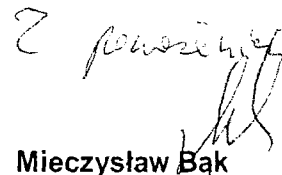
Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

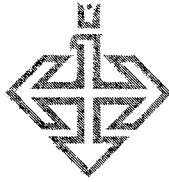
Szanowny Panie Ministrze,

W załączeniu przesyłam opinie Krajowej Izby Gospodarczej do:

- projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny (projekt z 20 stycznia 2012 r., przedstawiciel wnioskodawców – Pan Sławomir Kopyciński),
- projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy Ordynacja podatkowa (projekt z 20 stycznia 2012 r., przedstawiciel wnioskodawców – Pan Tomasz Makowski),
- projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych oraz o zmianie innych ustaw (projekt z 12 stycznia 2012 r., przedstawiciel wnioskodawców – Pan Adam Rybakowicz),
- projektu ustawy o opodatkowaniu niektórych instytucji finansowych (projekt z 16 lutego 2012 r., przedstawiciel wnioskodawców – Pan Dariusz Joński).


Mieczysław Bąk

Z-ca Sekretarza Generalnego



Opinia
Krajowej Izby Gospodarczej
do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania
administracyjnego oraz ustawy Ordynacja podatkowa
projekt z 20 stycznia 2012 r.,
przedstawiciel wnioskodawców – Pan Tomasz Makowski

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej zarówno Projekt, zasługuje na uwzględnienie, proponujemy jednak jego rozszerzenie o dodatkowe ułatwienia dla obywateli.

W przypadku propozycji dotyczącej zmian w Kodeksie postępowania administracyjnego (K.p.a.) i Ordynacji podatkowej (O.p.) proponujemy zmianę redakcyjną polegającą na tym, aby sformułowanie „na piśmie” przenieść do początkowej części przepisów. Spowoduje to większa czytelność normy prawnej. Wtedy przepisy otrzymają brzmienie:

K.p.a.: art. 50 § 1 pkt 2): „pisemnego złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności, a w razie uzasadnionych okoliczności – osobiście lub przez pełnomocnika.”.

O.p.: art. 155 § 1: „Jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego (...) wezwać stronę lub inne osoby do pisemnego złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności, (...).”.

Za zasadne należy uznać pełniejsze przeniesienie treści art. 50 § 3 K.p.a. do art. 155 O.p. przez uwzględnienie stanu osoby przesłuchiwanej.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na jeszcze jedną regulację K.p.a., która powinna być uwzględniona przy zasadach przesłuchania strony na potrzeby postępowania podatkowego.

Zgodnie z art. 51 K.p.a. ograniczono odległość, jaką musi pokonać wezwany do obrębu gminy lub miasta jego zamieszkania/przebywania oraz do gmin/miast sąsiednich.

Krajowa Izba Gospodarcza

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, tel.: +48 22 630 96 00, faks: +48 22 827 46 73, www.kig.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000121136, REGON: 006210187, NIP: 526 000 17 08

W przypadku organów podatkowych jest to województwo. Projektodawca powinien rozważyć, czy przy sprawach prowadzonych przez Naczelników Urzędów Skarbowych nie powinno się stosować ograniczenia takiego, jak w art. 51 K.p.a. W przypadku postępowań prowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej obecna regulacja z art. 157 § 1 O.p. wydaje się prawidłowa.

Warszawa, 8 marca 2012 roku.