



**KLUB POSELSKI
„RUCH PALIKOTA”**

ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Warszawa, dnia 20 stycznia 2012 r.

Grupa Posłów
na Sejm RP
Klubu Poselskiego
„Ruch Palikota”

**Szanowna Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

o zmianie ustawy – o przeciwdziałaniu narkomanii

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana posła Michała Kabacińskiego.

**Lista posłów Klubu Poselskiego „Ruch Palikota” popierający projekt ustawy o zmianie
ustawy – o przeciwdziałaniu narkomanii**

Lp.	Imię i nazwisko	Nazwa Klubu	Podpis
1.	Maciej Banaszak	Ruch Palikota	
2.	Piotr Bauć	Ruch Palikota	
3.	Robert Biedroń	Ruch Palikota	
4.	Bartłomiej Bodio	Ruch Palikota	
5.	Jerzy Borkowski	Ruch Palikota	
6.	Artur Bramora	Ruch Palikota	
7.	Jan Cedzyński	Ruch Palikota	
8.	Piotr Chmielowski	Ruch Palikota	
9.	Artur Dębski	Ruch Palikota	
10.	Marek Domaracki	Ruch Palikota	
11.	Dariusz Dziadzio	Ruch Palikota	
12.	Wincenty Elsner	Ruch Palikota	
13.	Artur Górczyński	Ruch Palikota	
14.	Anna Grodzka	Ruch Palikota	

15.	Michał	Kabaciński	Ruch Palikota	
16.	Adam	Kępiński	Ruch Palikota	
17.	Krzysztof	Kłosowski	Ruch Palikota	
18.	Henryk	Kmiecik	Ruch Palikota	
19.	Sławomir	Kopyciński	Ruch Palikota	
20.	Roman	Kotliński	Ruch Palikota	
21.	Łukasz	Krupa	Ruch Palikota	
22.	Jacek	Kwiatkowski	Ruch Palikota	
23.	Andrzej	Lewandowski	Ruch Palikota	
24.	Tomasz	Makowski	Ruch Palikota	
25.	Małgorzata	Marcinkiewicz	Ruch Palikota	
26.	Maciej	Mroczek	Ruch Palikota	
27.	Jacek	Najder	Ruch Palikota	
28.	Wanda	Nowicka	Ruch Palikota	
29.	Michał	Pacholski	Ruch Palikota	
30.	Janusz	Palikot	Ruch Palikota	

31.	Wojciech Penkalski	Ruch Palikota	
32.	Andrzej Piątek	Ruch Palikota	
33.	Zofia Popiołek	Ruch Palikota	
34.	Marek Poznański	Ruch Palikota	
35.	Andrzej Rozenek	Ruch Palikota	
36.	Adam Rybakowicz	Ruch Palikota	
37.	Armand Ryfiński	Ruch Palikota	
38.	Paweł Sajak	Ruch Palikota	
39.	Marek Stolarski	Ruch Palikota	
40.	Halina Szymiec – Raczyńska	Ruch Palikota	
41.	Maciej Wydrzyński	Ruch Palikota	

projekt

USTAWA

z dnia 2012 r.

o zmianie ustawy – o przeciwdziałaniu narkomanii

W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

- dodaje się do art. 62a o następującej treści:

art. 62a. 1. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w art. 62 ust. 1 lub 3 są środki odurzające lub substancje psychotropowe w ilości nieznacznej, przeznaczone na własny użytek oskarżonego, postępowanie można umorzyć również przed wydaniem postanowienia o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, jeśli orzeczenie wobec sprawcy kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnienia czynu, a także stopień jego społecznej szkodliwości.

2. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, określa w drodze rozporządzenia ilości wybranych środków odurzających i substancji psychotropowych, które należy uznać za nieznaczne. Celem rozporządzenia jest stworzenie jasnych kryteriów stosowania instytucji umorzenia, o której mowa w ustępie 1. Rozporządzenie bierze pod uwagę całkowitą masę środków odurzających i substancji psychotropowych zabezpieczonych przy zatrzymanych, nie zaś wagę substancji czynnej. Rozporządzenie uwzględnia jedynie najpopularniejsze z zabezpieczanych substancji.

3. Prokurator Generalny wydaje wytyczne dla organów postępowania przygotowawczego określające sposób prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach, o których mowa w ust. 1, zwłaszcza w odniesieniu do czynności niezbędnych i niecierpiących zwłoki.

UZASADNIENIE

1. Ustęp pierwszy stanowi propozycję rządową bez zmian.

2. Ustęp drugi stanowi delegację ustawową do wydania rozporządzenia, które będzie grało rolę definicji legalnej dla terminu „środki odurzające lub substancje psychotropowe w ilości

nieznaczej, przeznaczone na własny użytek oskarżonego”. Definicja taka przybierze formę tabeli wartości granicznych narkotyków.

Tabela wartości granicznych narkotyków jest narzędziem znanym i stosowanym w wielu krajach UE (m.in. Republika Czeska, Republika Federalna Niemiec). Pozwala ona organom ścigania ukierunkować działania na tych obywateli, którzy narkotyki posiadają nie w związku z ich konsumpcją, ale przede wszystkim w związku z udostępnianiem i obrotem nimi.

Propozycja rządowa nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie art. 62a miała za zadanie rozwiązać problem konieczności ścigania przez Policję i Prokuraturę drobnych posiadaczy narkotyków, przede wszystkim marihuany, co wydaje się być działaniem niecelowym, a jednocześnie kosztownym. Dodanie art.62a miało mieć ten efekt, że prokuratorzy uzyskaliby możliwość umarzania postępowania względem takich osób i niewykonywania szeregu niepotrzebnych, kosztownych czynności procesowych. Przy okazji, zaprzestano by również niespotykanej nigdzie w UE praktyki surowego karania (9 tys. wyroków więzienia rocznie) konsumentów narkotyków.

Należy zauważyć, że obecnie obowiązujące rozwiązania prawne umożliwiają umorzenie postępowania (art. 17 kpk), albo kwalifikację czynu posiadania narkotyków jako wypadku mniejszej wagi (art. 62.3 upn). Mimo to, brak precyzji znamion ustawowych w rodzaju „niskiej społecznej szkodliwości” czy „wypadku mniejszej wagi” skutecznie uniemożliwia ich stosowanie w praktyce względem zatrzymanych z narkotykami. Problemu tego nie rozwiąże dodanie do ustawy kolejnego terminu nieostrego i niedookreślonego – „ilość nieznacznym narkotyku”, do czego sprowadzała się propozycja rządowa w postaci art. 62a. Dlatego niezbędne jest doprecyzowanie w możliwie największym stopniu znaczenia tego terminu, na przykład poprzez wprowadzenie wzorowanych na innych krajach europejskich tabel wartości granicznych narkotyków.

Należy również zauważyć, że tabele wartości granicznych wprowadzane mocą rozporządzenia nie stanowią naruszenia zasady normowania granic odpowiedzialności karnej mocą ustawy. Tabele wartości granicznych stanowią bowiem definicję legalną terminu „środki odurzające lub substancje psychotropowe w ilości nieznaczej, przeznaczone na własny użytek oskarżonego”, który to termin stanowi przesłankę ewentualnego, fakultatywnego umorzenia postępowania, nie zaś przesłankę karalności czynu.

3. Ustęp trzeci ma charakter przede wszystkim deklaracyjny. Jego celem jest zwrócenie uwagi na konieczność uregulowania sposobu postępowania organów ścigania z zatrzymywanymi okazjonalnymi konsumentami narkotyków. Problem praktyki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, związany z dużymi kosztami jej stosowania w przedmiocie środków karnych oraz represyjnością tych środków polega m. in. na tym, że każda osoba zatrzymana z narkotykami zatrzymywana jest w policyjnych izbach zatrzymań, a jej mieszkanie jest przeszukiwane.

Praktyka taka nie jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, wydaje się również dalece niecelowa i słusznie odbierana jest przez część społeczeństwa oraz badaczy prawa jako nieuzasadniona represja, jakiej poddawane są osoby konsumujące narkotyki. Dlatego też, konieczne jest, aby Prokurator Generalny wydał odpowiednie wytyczne, przede wszystkim odnoszące się do okoliczności podejmowania poszczególnych czynności przez funkcjonariuszy Policji wobec zatrzymanych z narkotykami.